**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации
г. **Казань**
25 февраля 2020 года Дело № 2-1718/2020
Советский районный суд города **Казани**в составе
председательствующего судьи С.С. Курниковой,
при секретаре судебного заседания Е.Е. Анисимовой,
с участием представителя истцов ФИО7, действующая на основании доверенности от <дата изъята>, от <дата изъята> и представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «+++» ФИО1, действующей на основании доверенности от <дата изъята>, представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «/\*/\*/\*» ФИО1, действующей на основании доверенности от <дата изъята>,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО5, ФИО6, действующей от своего имени и в интересах несовершеннолетних детей ФИО2, ФИО3, ФИО4 к обществу с ограниченной ответственностью «/\*/\*/\*» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда, штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО5, ФИО6, действующая от своего имени и в интересах несовершеннолетних детей ФИО2, ФИО3, ФИО4 обратились в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи квартиры по договору участия в долевом строительстве, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа, в основание своих требований указав, что <дата изъята> между истцами и ООО «/\*/\*/\*» в лице ООО «+++», был заключен договор <номер изъят>.19/331/230/18/АБН участия в долевом строительстве жилого дома строительный <номер изъят>.19 жилого комплекса «Седьмое небо», микрорайона 6Б пускового комплекса <номер изъят>, расположенного по адресу: <адрес изъят>.

В соответствии с п.2.2. договора объектом долевого строительства является <адрес изъят>, состоящая из 4-х комнат, общей площадью 117,91 кв.м, расположенная на 10 этаже жилого помещения многоквартирного <адрес изъят>.19, по строительному адресу: <адрес изъят>.

Согласно п. 3.1. договора цена квартиры составляет 6 500 000 рублей. Свои обязательства по оплате истцы выполнили в полном объеме.

Согласно п.2.6. договора срок передачи застройщиком квартиры установлен не позднее 30 июня 2019 года.

Сообщение о завершении строительства истцами получено только 30 октября 2019 года.

Однако квартира до настоящего времени истцам не передана.

Просрочка исполнения обязательств по договору в период с 1 июля 2019 по 25 декабря 2019 года составила 178 дней. Таким образом, размер неустойки за нарушение сроков передачи объекта составляет 482 083 рубля 33 копейки.

На основании изложенного, истцы, просят суд взыскать с ответчика в равных долях в пользу ФИО5, ФИО6, действующей от своего имени и в интересах несовершеннолетних детей ФИО2, ФИО3, ФИО4 неустойку в связи с нарушением предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока передачи объекта долевого строительства в размере 482 083 рублей 33 копеек, компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей, расходы на услуги представителя в размере 18 500 рублей, штраф.

Истцы в судебное заседание не явились, обеспечили явку своего представителя, который в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «+++» и третьего лица ООО «/\*/\*/\*» ФИО1, в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать, представила отзыв на исковое заявление, в котором просила применить статью [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, снизить размер заявленной к взысканию неустойки, штрафа.

Выслушав пояснения и доводы представителя истцов, представителя ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Частью 1 статьи [1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#QE6fxC7m2Nbh) Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214-ФЗ) предусмотрено, что данный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на основании договора участия в долевом строительстве (далее – участники долевого строительства) и, возникновением у участников долевого строительства **права**собственности на объекты – долевого строительства и **права**общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии **защиты прав**, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Из части 1, пункта 2 части 4, части 9 статьи 4 указанного Федерального закона № 214-ФЗ следует, что по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Договор должен содержать, в том числе, срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства. К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о **защите прав потребителей**в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В силу частей 1, 2 статьи [6](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#HRbY4PA1gyWu) Федерального закона № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» разъяснено, что, если отдельные виды отношений с участием **потребителей**регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского **права**(например, договор участия в долевом строительстве, договор страховая, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон Российской Федерации от <дата изъята><номер изъят> «О **защите прав потребителей**» (далее – Закон о **защите прав потребителей**) применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Судом установлено, что <дата изъята> между истцами и ООО «/\*/\*/\*» в лице ООО «+++», был заключен договор <номер изъят>.<номер изъят> участия в долевом строительстве жилого дома строительный <номер изъят>.19 жилого комплекса «Седьмое небо», микрорайона 6Б пускового комплекса <номер изъят>, расположенного по адресу: <адрес изъят>.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи [1005](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1005/) Гражданского кодекса Российской Федерации по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает **права**и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Вышеуказанный договор участия в долевом строительстве от <дата изъята> содержит условие о том, что в качестве стороны застройщика выступает общество с ограниченной ответственностью «+++», действующее на основании агентского договора <номер изъят> от <дата изъята>.

В соответствии с пунктом 1.1 названного агентского договора <номер изъят> от <дата изъята> общество с ограниченной ответственностью «+++» (агент) приняло на себя обязательства от своего имени, но за счет принципала общества с ограниченной ответственностью «/\*/\*/\*» оказать услуги по поиску и подбору покупателей в отношении строящихся объектов недвижимости.

Таким образом, на момент подписания договора долевого участия ответственным по договору, в силу положений статьи [1005](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1005/) Гражданского кодекса Российской Федерации, является общество с ограниченной ответственностью «+++», как агент по агентскому договору.

В силу положений пункта 2.1 указанного выше договора застройщик обязуется в предусмотренный договором срок, своими силами и (или) с привлечением других построить объект долевого строительства и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию объекта передать квартиру, указанную в пункте 2.2 договора, участникам долевого строительства, а участники долевого строительства обязуется оплатить обусловленную договором цену и принять квартиру при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию объекта, в порядке и на условиях, изложенных в договоре.

В соответствии с пунктом 2.2 договора объектом долевого строительства является <адрес изъят>, состоящая из 4-х комнат, общей площадью 117,91 кв.м, расположенная на 10 этаже жилого помещения жилого дома, строительный <номер изъят>.19 жилого комплекса «Седьмое небо», микрорайона 6Б пускового комплекса <номер изъят> по адресу: <адрес изъят>.

В соответствии с пунктом 2.6 договора застройщик обязан передать участникам долевого строительства по акту приема-передачи квартиру, при условии исполнения участниками обязательств, предусмотренных договором, не позднее <дата изъята>.

Цена квартиры составляет 6 500 000 рублей из расчета 55 126 рублей 79 копеек за 1 кв.м. Обязательства по оплате суммы договора истцами исполнено в полном объеме и в соответствующие сроки.

Строительство многоквартирного дома завершено и данный дом введен в эксплуатацию на основании разрешения от <дата изъята><номер изъят>-RU<номер изъят>, выданного ответчику Исполнительным комитетом муниципального образования <адрес изъят>.

Со слов представителя истцов, сообщение о завершении строительства истцы получили <дата изъята>, что не оспаривается представителем ответчика.

В связи с обнаружением при осмотре квартиры недостатков истцы <дата изъята> обратились к застройщику с претензией об устранении следующих недостатков:

на балконе, который выходит во двор, во внешней кладке в кирпиче имеется скол, из-за которого в квартире при ветряной погоде стоит свист.

на балконе, выходящем на ипподром, не исправлен механизм закрытия окна.

на стенах в комнатах имеются пустоты и трещины в штукатурке.

в большой комнате имеется завал стены, который местами составляет 4 см.

17 октября 2019 года была отправлена повторная претензия.

Как следует из пояснения представителя истцов, частично имеющиеся недостатки устраняются, однако какие именно недостатки устранены, а какие еще предстоит устранить, ответить затрудняется.

В соответствии с частью 2 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#O2QSjuGV7Yx4) Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору **вправе**потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В соответствии с частью 5 статьи [8](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#jU8FWZBrf71S) Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства **вправе**потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям, указанным в части 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 7 настоящего Федерального закона.

Таким образом, законом установлена обязанность участника долевого строительства принять объект долевого строительства по акту приема-передачи, а при наличии к тому оснований составить акт разногласий.

Судом установлено, что существенных недостатков, препятствующих приемки квартиры, в объекте строительства не имелось. Кроме того, принятие квартиры с заявленными недостатками не лишает истцов возможности **защищать**свои **права**путем предъявления требований о безвозмездном устранении недостатков, либо о соразмерном уменьшения цены договора, либо о возмещении своих расходов на устранение недостатков.

Вместе с тем, поскольку ответчиком нарушено обязательство по передаче объекта долевого строительства в предусмотренный договором срок, требования истцов о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства являются законными и обоснованными.

Размер неустойки, рассчитанный истцом за заявленный период с 1 июля 2019 года по 25 декабря 2019 года составляет:

с 1 июля 2019 года по 25 декабря 2019 года – 482 083 рублей 33 копейки, из расчета 6 500 000\*178\*2\*1/300\*6,25%.

Период и расчет неустойки оспорен представителем ответчика, представлен контррасчет:

с 1 июля 2019 года по 12 ноября 2019 года - 371 510 рублей 46 копеек, из расчета 6 350 606,21\*135\*2\*1/300\*6,5%.

Проверив период и расчет неустойки суд полагает в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и действующим законодательством, суд полагает, что расчет неустойки следует вести

Проверив период и расчет неустойки, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и действующим законодательством, суд полагает, что расчет неустойки следует вести с 1 июля 2019 года по 12 ноября 2019 года (по истечении 7 дней после получения истцом уведомления о готовности объекта долевого строительства к передаче).

В связи с уменьшением площади объекта по данным технической инвентаризации после ввода дома в эксплуатацию, утвержденной ценой квартиры является сумма 6 350 606 рублей 21 копейка.

Расчет неустойки следует вести по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации действующей на день исполнения обязательства.

По расчету суда сумма неустойки составляет 428 665 рублей 92 копейки.
Цена договора
Период просрочки
Ставка
Формула
Неустойка
с

по
дней
6 350 606,21
01.07.2019
12.11.2019
135
7.5
6 350 606,21 ? 135 ? 2 ? 1/300 ? 7.5%
428 665,92 р.
Итого:
428 665,92 руб.
Определяя размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, суд исходит из следующего.

Представитель ответчика в письменном виде заявил ходатайство об уменьшении суммы неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.

В силу части 1 и части 2 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд **вправе**уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Применение статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц.

Исходя из принципа осуществления гражданских **прав**в своей воле и в своем интересе, суд может уменьшить неустойку лишь при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. Бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России.

Принимая решение об уменьшении неустойки за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома, срока передачи участникам долевого строительства объекта долевого строительства, суд оценивает степень выполнения ответчиком своих обязательств, действительный размер ущерба, причиненного в результате указанного нарушения, и другие заслуживающие внимания обстоятельства (пункт 26 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2013 года).

При этом предоставление суду **права**в случае явной несоразмерности неустойки, в качестве способа обеспечения исполнения обязательства, последствиям нарушения обязательства уменьшить ее размер, не может рассматриваться как снижение степени **защиты**конституционных **прав**граждан, поскольку реализует общеправовой принцип справедливости.

Оценивая возможность уменьшить заявленную истцами неустойку в настоящем деле, суд исходит из компенсационного характера неустойки, принимает во внимание длительность просрочки исполнения обязательства, цену договора.

Взыскание неустойки в заявленном истцами размере может негативно отразиться на финансовом положении ответчика и привести к множественным неблагоприятным результатам для участников долевого строительства, включая, в том числе истца. Суд считает, что данное обстоятельство также позволяет уменьшить размер неустойки.

Кроме того, суд учитывает недоказанность истцами тяжелого положения либо негативных последствий, обусловленных нарушением срока передачи объекта долевого строительства.

При этом суд учитывает, что исходя из разъяснений абзаца второго пункта 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» правила пункта 6 статьи [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым размер процентов не может быть уменьшен менее суммы, определенной с применением ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, не применяются при уменьшении неустойки, установленной за нарушение неденежного обязательства, если иное не предусмотрено законом.

Поскольку у ответчика отсутствуют денежные обязательства перед истцом, а неустойка в конкретном случае применяется за нарушение передачи объекта долевого строительства, то есть неденежного обязательства, размер подлежащей взысканию неустойки может быть снижен и ниже предела, установленного пунктом 1 статьи [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Соблюдая разумный баланс между интересами сторон, суд снижает неустойку в порядке статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации до 70 000 рублей. Поскольку истцами заявлено требование о взыскании неустойки в равных долях, принимая во внимание, что истцы являются членами одной семьи, ведут общее совместное хозяйство, суд считает возможным взыскать в пользу каждого истца по 14 000 рублей.

В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку судом установлена вина ответчика в ненадлежащем исполнении обязательств по договору долевого участия в строительстве и, тем самым, нарушение **прав**истцов как **потребителей**, с учетом степени вины, требований разумности и справедливости, степени нравственных страданий истцов, суд полагает требование о компенсации морального вреда с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда подлежащим удовлетворению частично в размере 2 000 рублей в пользу каждого истца.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

Добровольно требования истцов ответчиком удовлетворены не были. Подлежащая взысканию с ответчика в пользу истцов сумма составляет 80 000 рублей (70 000+10 000/2), сумма штрафа будет составлять 40 000 рублей.

Поскольку штраф фактически представляет собой неустойку как способ обеспечения обязательства по исполнению законных требований **потребителя**(статья [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/)) и, следовательно, по общему правилу также может быть снижен в соответствии со статьей [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению заинтересованной стороны.

С учетом указанных обстоятельств, положений статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает возможным уменьшить размер штрафа до 20 000 рублей - по 4 000 рублей в пользу каждого истца.

В соответствии со статьей [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно положениям статьи [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей.

В абзаце 3 пункта 2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из материалов дела следует, что интересы истцов представляла ФИО7 по доверенности от <дата изъята> и <дата изъята> и по соглашению об оказании юридической помощи <номер изъят> от <дата изъята>.

Стоимость услуг по соглашению составляет 18 500 рублей. Данные средства в размере 18 500 рублей, в качестве оплаты за оказание юридических услуг были оплачены ФИО5 по квитанции к приходному кассовому ордеру <номер изъят> от <дата изъята>.

Данные доказательства подтверждают связь между понесенными ФИО9 А.М. расходами на представителя и настоящим гражданским делом.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от <дата изъята><номер изъят>-О-О, часть 1 статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду **право**уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного **права**судом возможна лишь в случае признания указанных расходов чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных **прав**и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные **права**и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц.

При определении размера подлежащих взысканию в пользу истцов расходов на услуги представителя по настоящему делу суд исходит из следующих обстоятельств.

Данное дело не относится к категории сложных споров, требующих изучения значительной законодательной базы, судебной практики, продолжительного времени для подготовки к судебному заседанию, представления большого объема доказательств. Разработка правовой позиции по настоящему делу не требует значительных усилий, поскольку имеется обширная судебная практика и соответствующие судебные акты находятся во всеобщем доступе в телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом указанного, учитывая период рассмотрения дела, степень участия в рассмотрении дела представителя истцов, категории спора, несложности дела, с учетом принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу ФИО9 А.М. расходы на услуги представителя по данному делу в размере 7 000 рублей.

Согласно статье [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истцы были освобождены, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, в силу положений пункта 4 части 2 статьи [333.36](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/) Налогового кодекса Российской Федерации, статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи [61.2](https://sudact.ru/law/bk-rf/chast-ii/razdel-ii/glava-9/statia-61.2/) Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 000 рублей.

Руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

иск ФИО5, ФИО6, действующей от своего имени и в интересах несовершеннолетних детей ФИО2, ФИО3, ФИО4 к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда, расходов на услуги представителя, штрафа удовлетворить частично.
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» (ИНН 1657100885) в пользу ФИО5 неустойку в размере 14 000 (четырнадцать тысяч) рублей, компенсацию морального вреда 2 000 (две тысячи) рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 (семь тысяч) рублей, штраф в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» (ИНН 1657100885) в пользу ФИО6, действующей от своего имени и в интересах несовершеннолетних детей ФИО2, ФИО3, ФИО4 неустойку в размере 56 000 (пятьдесят шесть тысяч) рублей, компенсацию морального вреда 8 000 (восемь тысяч) рублей, штраф в размере 16 000 (шестнадцать тысяч) рублей.
В остальной части иска отказать.
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в доход муниципального образования <адрес изъят> госпошлину в размере 2 000 (две тысячи) рублей.
Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Советский районный суд <адрес изъят>.
Судья Советского районного суда <адрес изъят> /подпись/ С.С. Курникова